



ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ У НИШУ

ИЗВЕШТАЈ О УРАЂЕНОМ МАСТЕР РАДУ

Број:

10/2-1

Датум:

08.02.2016.

Наставно-научном већу Филозофског факултета Универзитета у Нишу
подносимо следећи извештај:

ИЗВЕШТАЈ О УРАЂЕНОМ МАСТЕР РАДУ

I ПОДАЦИ О КОМИСИЈИ:

1. Састав комисије:

1. Др Ирена Љубомировић, доцент
2. Др Влада Станковић, ред. проф.
3. Др Бранко Горгиев, ванр. проф.

2. Одлука Већа департмана за историју број 10/9-58 од 18.11.2015.

II ПОДАЦИ О КАНДИДАТУ:

1. Име, име једног родитеља, презиме:

Ненад (Иван) Радуловић

2. Година уписа на мастер академске студије

2014/2015.

3. Назив студијског програма

Мастер академске студије историје

III НАСЛОВ –МАСТЕР РАДА:

Латински панегирици IV века као извор за доба тетрархије

IV ПРЕГЛЕД-МАСТЕР РАДА:

Мастер рад "Латински панегирици IV века као извор за доба тетрархије" састоји се од 58 страница текста. Рад садржи апстракт на српском и енглеском језику (2), садржај (3), Увод (4-7) и следећа поглавља: Развој латинских панегирика (Опште прилике у царству) (8-13), Појам панегирика и његово значење, панегирици у античкој историји (13-16), Колекција Дванаест латинских панегирика (16-18); Панегирици као извори владавине прве тетрархије (Ратови Максимијана са варварима - анализа панегирика X, XI, VIII и IX (19-22), О односу између Диоклецијана и Максимијана у панегирицима X и XI (22-27), Рат са Карузијем, Констанције и освајање Британије- анализа панегирика X, VIII и VI (27-33), Панегирици као извори Константинове владавине (Ратови Константина са варварима- анализа панегирика VII, VI, XII и IV (33-36), О односу између Константина и Максимијана у панегирицима VII и VI (36-45), Константинов поход на Италију, рат са Максенцијем- анализа панегирика XII и IV (45-55), Закључак (56-58) и Списак извора и литературе (59-60).

V ВРЕДНОВАЊЕ ПОЈЕДИНИХ ДЕЛОВА -МАСТЕР РАДА:

1. ЗАКЉУЧЦИ ОДНОСНО РЕЗУЛТАТИ ИСТРАЖИВАЊА

У уводном делу рада кандидат Ненад Радуловић указује најпре на стање у Римском царству у периоду након успостављања тетрархије чиме је назначио хролошки оквир који ће обрадити у раду- то је период од 285. године и доласка Диоклецијана и Максимијана на власт све до 313. године и Константиновог повратка у Тријер, након његовог ратног похода на Италију 312. године. Кандидат је нагласио да ће анализом осам од укупно дванаест панегирика насталих у периоду од 289-321. године настојати да сагледа односе међу владарима тетрархије, пре свега између Максимијана и Диоклецијана, као и између Максимијана и Константина. На основу података из панегирика требало је утврдити да ли је однос између њих био константан, или се услед промењених политичких прилика и он мењао. Анализом панегирика било је могуће сагледати и ратне походе тетрарха али и одговорити на питање зашто детаљи неких битака нису поменути, или су нејасно описани. Одговоре је било могуће дати једино користећи се и подацима у другој изворној грађи што је кандидат применио у току свог истраживачког поступка.

У првом поглављу рада приказане су најпре опште прилике у Царству након успостављања тетрархије 285. године. Указано је на односе између тетрарха и кризу која је наступила у тетрархијској подели власти након Диоклецијановог и Максимијановог повлачења са престола 305. године. Успостављена је друга тетрархија, дошло је до нове прерасподеле територија али сукоби су наступили већ 306. године када је умро Констанције а војска за августа извикала његовог сина Константина. Пошто је било више претендената на престо који су се борили за власт нарушен је систем тетрархијеске власти. У другом потпоглављу кандидат је објаснио појам панегирика и указао на то како су се панегирици развијали од I. века н.е. па све до 4. века н.е. Осим садржине панегирика кандидат се осврнуо и на њихове ауторе који су углавном били анонимни али школовани беседници.

У другом поглављу кандидат је приступио анализи панегирика X, XI, VIII и IX који су драгоцен извор за ратовање Максимијана и Констанција са варварима. Ауторима панегирика је својствена наклоност ка римским императорима којима посвећују панегирике, те стога величају и њихове успехе током сукоба са варварима. Панегирици X и XI баве се односом између цара Диоклецијана и Максимијана. Панегиричар их представља као потпуно равноправне владаре истичући на сваком месту једнакост двојице владара. Кандидат је анализом панегирика указао на који начин њихов аутор изједначава двојицу владара према којима исказује и дивљење и изједначава их са боговима. Панегирици X, VIII и VI су најважнији извор за два догађаја- Карузијеву узурпацију и издвајање Британије из Римског царства. Максимијан није успео да



ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ У НИШУ

ИЗВЕШТАЈ О УРАЂЕНОМ МАСТЕР РАДУ

Број:

10/2-1

Датум:

08.02.2016.

заустави Карузија, али тај неуспех римског цара панегиричар прећуткује и стога не даје никакве податке о резултатима борбе са узурпатором. Како кандидат закључује та чињеница је потврда да панегирици не могу бити једини извор за догађаје које описују. У панегирику VIII непознатог аутора описан је повратак Британије под римску власт.

У трећем делу рада извршена је анализа панегирика VII, VI, XII и IV који приказују Константинове сукобе са варварима. Панегирици VII и VI обрађују однос између двојице владара Константина и Максимијана. Овога пута аутор панегирика не велича тетрархијски систем власти као што су чинили његови претходници, већ истиче династички принцип наслеђивања. Очигледна је панегиричарева пристрасност и његово настојање да оправда поступке актуелних владара на првом месту Константинове коме су панегирици и посвећени. Ипак, у панегирику VI аутор још увек не прекида у потпуности са тетрархијском владавином и оправдава Константиново настојање да се домогне власти тиме што објашњава да је он то настојао да оствари било наследним путем, било путем избора легитимних владара тетрархије. У трећем потпоглављу кандидат је анализирао панегирике XII и IV у којима је описан Константинов поход на Италију и његов рат са Максенцијем. Посебно се осврнуо на то да у овим панегирицима анонимни аутор не именује богове, нити их наводи у множини, већ помиње искључиво једног неименованог бога. Кандидат је закључио да је аутор прибегао томе јер је очигледно наступила нека промена у Константиновим религијским схватањима и цар је имао новог божанског заштитника али још увек није био сигуран ко је то: Непобедиво Сунце, хришћански бог или неко треће божанство.

Кандидат на крају закључује да латински панегирици у великој мери могу допринети изучавању владавине царева тетрархије, али су латински панегиричари у потпуности наклоњени римским царевима, те је стога неопходно консултовати и друге изворе – литерарне и епиграфске како би што веродостојније био сагледан тај период римске историје.

2. ОЦЕНА НАЧИНА ПРИКАЗА И ТУМАЧЕЊА РЕЗУЛТАТА ИСТРАЖИВАЊА

Ненад Радуловић је показао да је овладао методолошким знањима неопходним за писање завршног рада на мастер студијама историје. Кроз рад са оригиналном изворном грађом на латинском језику анализирајући и упоређујући сагледао је важне историјске догађаје који су обележили један посебан период у римској историји – период тетрархијске власти.

3. КОНАЧНА ОЦЕНА -МАСТЕР РАДА

Мастер рад Ненада Радуловића подудара се са образложењем наведеним у пријави теме. Рад је написан у складу са уобичајеним методолошким захтевима историјске науке.

Тема садржи све битне елементе.

Теза је оригиналан допринос науци јер кандидат ради са оригиналним изворима на латинском језику, анализира их износи своје закључке и упоређивањем извора долази до нових сазнања. Кандидат своја становишта заснива пре свега на примарним оригиналним изворима које употпуњује и резултатима до којих се дошло у савременој литератури.

Нема релевантних недостатака који би утицали на квалитет рада.

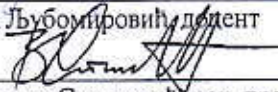
VI ПРЕДЛОГ:

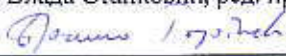
На основу укупне оцене тезе, комисија предлаже:

да се мастер рад прихвати а кандидату одобри јавна одбрана.

ПОТПИС ЧЛАНОВА КОМИСИЈЕ


Др Ирена Љубомировић, доцент


Др Влада Станковић, ред. проф.


Др Бранко Горгиев, ванр. проф.
